



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





marus - Sotłoch

Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz

Piora - Zaba.

4. Puryna.

5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowicz.

6. Hopowski - Zambrowski

7. Myszyński - Terleki - Zabrowski

8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.

9. — — — — — Kotyliniński.

10. Dominikanie - Samochi -

11. Gantowski - Cystersi.

12. Smyski - Rembowski

13. Niemcewicz - Cystersi.

14. — — — — — Rembowski.

15. Rembowski - Gantowski.

16. Sierakowski - Rembowski.

17. Rembowski - Niemcewicz.

18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -

19. Basz - Zdanowicz - Porcembowska.

20. Chojewski Tomkowicz -

21. — — — — — Chojewski.

22. Morawski - Kownacey -

23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.

24. — — — — —

25. [Chojewski]

26. Tomkowicz - Chojewski.

27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.

30. Zabietto - Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys

32. — — — — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys - Melowicki.

35. Redziwiłł - Laskarys.

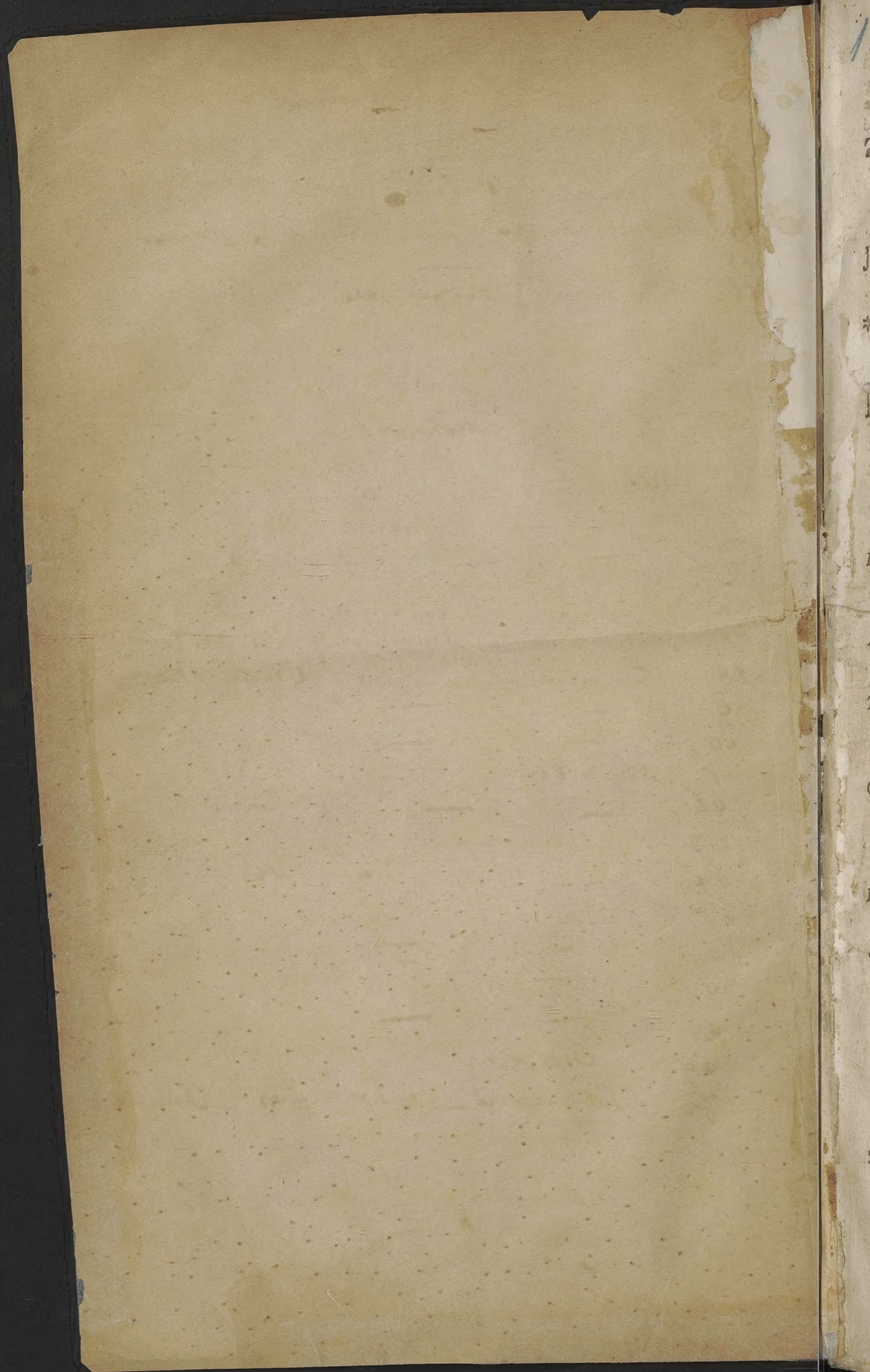
36. Kossak - Laskarys.

37. Plater - Laskarys.

38. — — — — — Jwaerkiwicz - Gorymala - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkalcki - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Woloszkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolan.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



70.

REPLIKA

W. JP. Tubanowskiego Cześnika Nowogródzkiego.

PRZECIWKO:

WW. Szukiewiczom, Niezabitowski, oraz W. JPana
Oskierce Sędziemu Ziemi: Mozyrsk.

S.

Ani W. JPan Stefan Niezabitowski Generałowicz Tytułem Zapisu przed
Szlubnego Matce swojej de Domo Makowieckiej na 20,000. złch i
w tytule wniosku 24,000 złch danego, Ładinek.

Ani W. JPani Szukiewiczowa wprzód Niezabitowska tytułem swoich za-
pisów, iakoteż pretensyą o 14,000. złch, niemniej pretensyę od
Korczyca Przewlewkow. na 1,150. złch Ładinek y Horki, a mia-
nowicie attynencyi Horeckich, idque Wsi Zadworza, Dowgiatlo-
wicz, Zarzecha, Karzmy Wierdny y Mlynu pode Dworem, niegdyś
pod Prawo zastawne zesłemu Kaszycowi Staroście Czudzińskie-
mu, tak przez ranażniejszą Szukiewiczową, iakoteż y przez zesz-
łego iey pierwszego Męża Niezabitowskiego Generała, mimo iey
Zapisy inwadywacych, bronić mogą na satysfakcyę sążonej De-
kretem Grodzkim oczewistym summy 42,189. złch dla W. Tuba-
nowskiego.

Aniteż Wżny Oskierko Sędzia Kompretensor, ięśliby (co być nie może)
pomienione attynencye Horeckie były zpod odpowiedzialności, w
Ładzińkach, nieyści przed Tubanowskim brać nie może, alias nie
może być kładzionym in priori & postiori.

Zaś W. Wżni Szukiewiczowie Kapitanowie na miejscu Mogińskiego
do J. W. JPani Baranowiczowej Strażnikowej Litewsk: (po której
Szukiewiczowa Rotmistrzowa sukceduje) Pretensora będący, ięśli
pretextem Listów przez zeszłego Niezabitowskiego pisanych na Ma-
iątku tegoż Niezabitowskiego mogą naydować lokowanie się. Tedy
W. Szukiewiczowa Rotmistrzowa, iako Sukcesorka, Dłużniczki,
albo pretensyę przez Szukiewiczów prosto uspokoić, albo do propor. y
pretensyi ich część w Horce, iaką mieć będzie z Dekretu, postomp &
Kredytorem obligowana, a Dekret Ziemi Słonimski, iako zewszach
miar bezprawny, mocą Appellacyi wniwecz ma być obrócony.

Racze na to:

Summy ilość y to: że zeszły Niezabitowski Generał zawinił według De-
kretn Grodz. Nowogródz. oczewistego nie Appellowanego 42,189.
złch (na co y dopióro w Produkcie złożyły się Jaskrypcy, Prawo
Zastawne przynane na Ładzińki y Oblig) nie jest w kwestyi. Bo
też Dekretu nie Appellowanego (za którym Konst. 1764.) y kwesty-
onować nie można.

Rzecz jest o Ewikcyę, a raczey o to: ięśli Tubanowski na Ładzińkach,
bądź na Horce lokować się może? ięśli Zapisy już W. Niezabitow-
skiego Stefana, już Zapisy W. Szukiewiczowej, y dalszych Jaskryp-
cyc są

A

W. Przewlewkowa Rotmistrzowa

cye są do ulokowania impedymentem o tym też Replika traktować będzie.

§.

Pierwszy Zapis Roku 1757 7bra 6. składa W. JPan Niezabitowski Generałowicz Matce tego z Domu Makowieckiego od Ojca jego dany na 20,000. złtch darowny zapisaniem na Ładziukach Ewikcyi, iemu się tedy nayıpierwicy odpowiadaj.

Zapis ten jest zapisem przed Szlubnym, sam on o sobie tak mówi, i tak Dekret Ziemski Słonimski świadczy. Foli: 57. czytać to oboje.

Zapisy przed Szlubne nie mogą być insze, tylko Reformacyjne. Tak rzekło Prawo Art: 11. z Rozdz: 5. którego są słowa: „Też Ustaw-
„ iem: iż każdy Obywatel tego Państwa, któregożkolwiek bądź Sta-
„ nu wydając Diewkę swę Zamąż ydając za nią Posag, albo wy-
„ prawę, według dobrej woli swej, nayıpierwicy niżel Córkę Za-
„ mąż wydać od Zięcia wziąć Zapis pod Pieczęcią i z podpisem
„ ręki jego kto pisać umie i pod pieczęciami Ludzi dobrych, którym
„ on na trzeciej części imienia swego leżącego on Posag, to jest:
„ Pieniądze gotowe, złoto, srebro, perły, kamienie drogie sowi-
„ to szcując opisać ma. A inszą wyprawę szaty, y wszelakie u-
„ biory y chusty białe konie, kolebki y wszystkie insze rzeczy Ru-
„ chome iednym szcucakiem bezsowitości kładąc opisać ma, pote-
„ muż i ko niżey opisano. A potym on Zapis onże Zięć na pierw-
„ szych Rokach Ziemskich Sądownic od Prawujących się przed Są-
„ dem Ziemskim onego Rtu, w którym to oświadczyć na czym wiano za-
„ pisano będzie leżeć, sam oczywisto zeznać i w Księgi Ziemskie zapi-
„ szać dć ma, y na to zeznanie swe, że go ma na Urzędzie uczy-
„ nieć powinien będzie Zięć Oycowi List swoj obobny pod Zaręka-
„ mi dać.

Loco zdo: A zgodzali się nato obie strony, żeby taki List mianowany na U-
rzędzie Grodz: nieczekaiąc Ziemskich Rokow był zeznan, to też wolno bę-
dzie, a potym ten Zapis Oyciec, Matka, albo bliscy Zony Jego prze-
nieść mają do Księg Ziemskich, y iuz takowa Oprawa ma być dzierzana
u każdego Prawa: Czytać Statut.

2 Prawa więc tego nauki, ktoż zaraz niedochodzi, że Zapis Matce Ge-
nerałowicza dany, będąc Zapisem przed Szlubnym być adolnym nie
może do posiągnięcia Daru, dć się przed Szlubem Pannie niemo-
gącego.

Prawo to Wniosek tylko Opisywać, y na wniosek przed Szlubem dane
Zapisy, y to według Reguly, nie może opisaney sprawione być
ważnemi rozumie. Ergo Daru czynić niewolno, a Dar uczyniony,
jest wystempiem przeciwko Prawu, do którego pewnie, niedobro-
wolna wola zezłego Niezabitowskiego, ale wola Panny Rodziców
doprowadziła.

Prawo to także chciało mieć zapisy na rzecz żon przyzłych czynio-
ne oczewiście przed Sądem Ziemskim, albo przed Grodzkim, z
obowiązkiem napotym do Ziemstwa przeniesienia, zeznane i ta-
kie tylko za mocne deklarowało. Ten Niezabitowskiego zapis
(choć była zachowana obserwa była, nieuczyniłaby daru, gdy ten
niepozwolony ważnym) i tey przecie reguly zachowanej nie
ma, bo przyznany w Magdeburgi Wileń: w ręście do Ziemstwa
Słonim: w Powiecie którym Dobra zapisowi poddane leżą nie
przeniesiony, ergo i z tey okoliczności, gdyby on miał według
dyspozycyi Prawa Imie reformacyjnego zapisu, byćby przecie
dzierzany nie mógł, T iuz takowa oprawa ma być dzierzana u każdego
Prawa. Są to słowa Statutu, właśnie to rezolwujące, że Zięć
oprawę

oprawę tylko uczynić może i powinien, że zapis inaczej sprawiony dla Zony przed szlubem, niżeli Prawo udysponowało, być dzierzany niemoże.

Patrzac się tedy na zapis i czytając na nim równie to, że on jest donacyjny, a przecież przed szlubnym, jakoteż i to że on jest, ani przyznany w Ziemstwie Słonimskim, ani w relzcie nieprze- niesiony do Ziemstwa Słonimskiego (czego Prawo jedynie do za- pisu, żeby być mógł ważnym potrzebuje) możeż kto rozumieć ten zapis, niemający w sobie tej prawem rekwirowanej własności, a raczey od myśli i woli Prawa odstępną? za ważny i Exystu- jący.

Nie bez okoliczności to naturę dać się powinno od Zięcia Rodzi- com Panny zapisu i regułę sprawienia jego Prawo opisało.

Naturę zapisu, alias że zapis przed szlubny sowitość wniosku seu reforme powinien odpisywać, Prawo opisując znać dać o myśli Prawodawców, iż one przeto takie zapisy mieć chciały, że u- ważały stan starającego się o serce Panny, wystawiony na po- słuszeństwo woli Rodziców Panny i to, że szukając kto serca Panny kupować go nie powinien, że wola własna starającego się nie umie przeciwko pretensyi Rodziców Panny oponować się i czynić musi. Tu doświadczenie każdego więcej upewni, że naostatek Panna ma dosyć sprawiedliwości, gdy ma wniosek swój oprawiony i ubeśpieczony Prawnie, tego zaś affektu i mi- łości, którą ofiarowała przeszłemu Mężowi ma nadgodę w wza- jemności.

A regułę sprawioną zapisu, czy to aby w własnego Pttu Aktach, gdzie Dobra leżą był mianowny zapis, determinując ubeśpiecza- ły, równie wniosek i samego walor zapisu, jak do przypadku potrzeb, Męża zostawowały naukę, aby kto o kredyt proszony, umiał się dysponować i swojego bezpieczeństwa szukać z wiado- mości Aktów.

Bo co wie Kredytor, jeśli ma Zona uczynioną opravę, gdy jej w Aktach pod któremi leżą Dobra nie ma duje.

Zgodzi się kto albo nie, że to z tych okoliczności, takie Prawo u- stanowione, nie to w rzeczy nie stanowi, do sprawy i konwik- cyi dosyć jest same z siebie Prawo, będąc wyraźnym na dzisiej- szy przypadek, iż zapisy przed szlubne niemogą być tylko re- formacyjne.

Y znowu że zapisy inrze przed własnymi Aktami (pod któremi do- bra) ukryte, nie są zapisami walor mającemi.

Y inżby dosyć było tego jednego Prawa do rozwiązania kwestyi o zapis Niezabitowskiego, iż on nil walet, gdy ma w nim Trybu- nał to, że od Zięcia niedar, ale reformę i to słusznym zezna- nym w własnym Ziem: Zapisem brać należy, gdy ten zapis, ni Imieniem reformacyjnego zapisu, ni sprawieniem według p- awa nie zaszczycony z Prawem dysputy nie ma, takie zapisy Prawo u- stanowione mieć chciało, takie też Matce Niezabitowskiego wziąć było potrzeba.

Ale żeby dokładniy każdy to pojął, że ten i taki zapis daremnie Generałowicza zwodzi nadzieję uczyć się z słów Prawa Statutu Art. 2. z tegoż Rozdz. i w tejże materyi zapisów traktującego takich: *A tak według tej ustawy naszej mają się zachować wszyscy Poddani Nasi i na Potomne czasy, a ktoby i nad zwyż tej ustawy naszej uczynił, a co nie słusznie Zonie swej za wniesienie jej obyczajem wianownym zapisał, takowych zapisów nie chcemy mieć mocnych My sami i potomkowie nasi.*

657
Prawda, z Art: 16. tegoż Rozdz: tak piszącego, *jednakże tę wolność* Meżowi zachowujemy, iż wolno mu będzie i takiej. *Zenie swojej Wdowę* pojętej co chce *Majątności swojej leżącej i ruchomej Zapisać*, może wno-
sić, iż Meżowi czynienia dla żony zapisów nie zabroniona wol-
ność, ale też i to prawda, co ten Art: pisze: iż pojętej Zonie
wolno co chce Mąż, zapisać, ergo nie przed szlubem, i nie w
ten czas, gdzie okoliczność serca Panny, wolą Rodziców rzą-
dzonej na wszystkie Rodziców pretensye poniewolnie staraia-
cego się o Pannę skłania i determinuje, ale w ten czas, gdy mąż
jest swojej woli Panem i żadna przymusu okoliczność nie bę-
dzie Meża serca nawracać, i tylko samej miłości powody mo-
gą czynić ofiarę dla żony.

Jeszcze można dochodzić tej prawdy: iż zapisy przed szlubne nie
ważne z Konst: 1425. Roku, pod Art: 9. z Rozdz: tegoż umie-
szczonej, słowa Konst: *Którybykolwiek Opiekun Dziewkę zamąż wy-
dać, z Meżem jej postanowienie uczynił opisując się, że Majątności jej*
po szluby u Opiekuna dochodzić nie miał i na toby rękojemstwo dał, to nie
ma być ważne przeciw tego dochodzić będą mogli.

Ta Konst: lubo nie o zapisach dla Żony danych pisze, wszakże co jest
z niej na dzisiejszy przypadek uwagi godnym, to to, że przed
szlubne zapisy znosi, i za nie ważne rozumie.

Jedno jest ktokolwiek bierze, od Meża przed szlubny zapis, czy Oy-
ciec, czy Opiekun Panny, nie od tego idzie upadek zapisu, kto
go wymógł i na rzecz czyją wymógł, ale kiedy wymożony, a-
lias jeśli przed szlubem, bo z tej wiadomości formuje się dru-
ga do definicyi, jeśli do wydania zapisu niebyło okoliczności
Meża przymuszającej, bo Prawo warunek nullitatis przed szlu-
bnego zapisu dla Meża napisało.

Y nie ma potrzeby dłużej się nad tym rozwodzić zapis przed szlubny
zapisu przed szlubnego inzego u Meża brać nie wolno tylko re-
formacyiny, inzy zaś zapis nie ważny, są to sentencye Pra-
wa.

Więc Generałowicz mając taki zapis alias przed szlubny, nie re-
formacyiny, nie zeznany w własnym Ziemstwie, w ręście nie
przeniesiony, przeto ze wszystkich miar Prawu przeciwny, i
Prawem pro in existenti et pro in capaci podany nie ma do obro-
ny Ładzińek, i nie ma żadnego Prawa do 20,000. zł: dla Matki
jego przed szlubem wymożonych. Na warunki przeciwko do-
browólnej woli tymże Dokumentem popisane (czego można z
ślomychże wyrazów dochodzić) nie potrzebna szczególna odpo-
wiedź, gdy samego zapisu wator i Exystencya znosi się.

Nie ma także Prawa do Ładzińek formując pretensyą o wniosek
swey Matki, o tym teraz konwinkować się.

§§.

Co i jaki zapis ubeśpiecza Żony wniosek, co i jaki zapis obowiąz-
uje Meża i Dobra jego, Art: 1. z Roz: 5. którego są wyżej wpro-
wadzone słowa dał naukę.

Zeby więc W. Generałowicz na wniosek Matki swojej dany od Oy-
ca składał zapis, mówilibyśmy o zapisie, jego naturze i o jego walo-
rze.

Lecz kiedy żadnego na ubeśpieczenie wniosku nie ma zapisu, idzie
rezolucya, czy może bez zapisu, wygrywać wniosek i nim do-
bra Ładzińki obciążać.

To

To samo Prawo Art: 1. z Roz: 5. które ubezpiecza Zony wniosek zapisem według niego sprawionym opisany, tak rzekło. *A je-
sliby Ojciec, Matka, Brat i kto z bliskich wydając Dzielkę zamaż takowey
oprawy i w ana jaki wyżej opisano od Zięcia nie odzierżeli, takowey
Dzielki po śmierci Meża swego wniesienie traci chociażby i wielką sumę
za sobą wniośła.*

Cdż zostało Generalowiczowi za Prawo do wniosku swej Matki,
choćby go dowiodł być wezłym w dom swego Ojca i w masę
jego majątku.

Dowodzi on że Antoni Makowiecki Brat Matki jego kontentuiąc
Siostrę za czwartą część wydał Oblig dattny 1761. Inekwitacyi-
ny do Malatycz na 3000. TBitych.

Dowodzi powtórę Dekretem 1763. Maia 10. w Trybunale Duchow:
ferowanym sumę tę na Makowieckim przyrządzającym, i do
4000. TB. podnoszącym.

Dowodzi potrzebie kwitacyinym z Exolucyi tey summy od zeszłego
Ojca, Antoniemu Makowieckiemu danym zapisem.

Ale te wszystkie dowody (jeśli tylko to wypróbować mogą, że o-
debrana summa stała się jednego Ojca jego pożytkiem, że Mat-
ka jego do wspólney utraty albo do wspólnego uspokojenia dlu-
gu nie przyłożyła się, nie są dowodami na dochodzenie wniosku
i nie są zapisami od Meża żenie danemi.

W rozwiażaniu pierwszego zapisu opowiedziała się reguła Sprawienia
zapisu dla Zony, Rowy Prawa z Art: 1. z Roz: 5.

Ze małą Rodzice y ktokolwiek bądź kto Dzielkę zamaż wydał od
Zięcia z p s wziąć pieniądze, kleynoty, złoto, srebro &c. sowito
szacując a szaty y dalsze ubiory samą wartość kładąc daley ma wziąć
takowy zapis przed Sądem Ziemi przyznany.

Dopiero zaś z tegoż Art: niżej piszącego to się wydemostrowało, że
Zona niemająca, takiego zapisu, choćby y największą sumę wnio-
śła, tracić powinna.

Jakież Prawo prowadzi Generalowicza do dochodzenia y zaczętych wnio-
sku, daymyto wniosek wzedł pewnie w Dom jego Ojca, daymy-
to poszedł on na szczególne potrzeby Ojca.

Makowiecki Brat zapisu na wniosek Siostry a Matki Generalowicza
niewziął. Matka jego swego wniosku ubezpieczonego mieć nie-
chcąc, ubezpieczenia czyli zapisu nigdy niepominała się y Manife-
stu na to niezaniósła na Menża, któż niewidzi że Dobrowolnie do-
puszczona wniosku utrata y poddana pod wyrok Prawa utraty wie-
czney, y nieodwołaney y że jey dobyć niewolno.

Zapis rzeczony daty 1762. Xbra 3. na rzecz zeszłego Ojca Generalo-
wicza od Matki jego dany, z warunkami nieoddalenia. Poromniwa
równie od summy wyższej 20.000. złt: jak od wnioskowey, także
nie jest zapisem, którego Prawo rekwirowie do ubezpieczenia wnio-
sku Zony, y za którym może Zona, lub Jey Potomki dochodzić
wniosku, bo ten zapis nie od Menża Zonie, ale od Zony Menżowi
dany, ergo y ten zapis niezastępuje miejsca zapisu Prawem pod-
utratą wniosku Zony rekwirowanego.

Ergo niema żadnego zapisu, wniosek ubezpieczającego a niemając tak
Prawo skonkludowało, iż tracić powinna Matka. Kolejno gdy Ma-
tka traci, Synzyński niema czego.

Zapisy złożone bytność niejaką summy wnioskowey, a nieopisanie jey dla
Generalowicza Matki probuje, zaczęty więc mu sędzić wniosek
na Dobrach Ojca, gdy zapisu niema Oycowskiego, Ojca y Dobra
B jego

jego obciążającego ile gdy Prawo rzekło, iż niemająca takiego jak się wyraziło Zona zapisu, traci wniosek chociażby y największą summę wniosła. Coż zostało dla Syna? jakim jest Generalowicz.

Niech obwini Generalowicz swojego Oycę jeśli się godzi niedarować popiołom, zaco n u tak obciążoną substancyą zostawił lubo nimea na wniosek swej Matki zapisu, nałazłby go jednak w sukcesyi po Oycu gdyby długami obciążona nie została, wyrok Sukcesyi po Oycu dla tego żeby poszukiwał wniosku Matki nic mu niepomaga gdy niema do poszukiwania zapisu, gdy niema mu zacząć sądzić wniosku y gdy przeciwko Prawa ni stronie czynić, ni Sądowi sądzić niewolno, litować się tylko nad jego dolą, nie zaś mu według jego żądania przeciwko wyrokowi Prawa czynić zostało.

Wyrok to Prawa że gdy Zona niema zapisu na wniosek, traci wniosek, więc Generalowicz głowę swej Matki reprezentujący gdy nie składa na wniosek swej Matki zapisu, niema do wniosku Prawa (choćby dowiódł że wniosek y odebrany przez Oycę y Oycę jedynym stał się pożytkiem) a per consequens niema Prawa y Pretensyi do Ladzinek.

Z obojga pretensyi jedney o zapis na 20,000. zł: przed szlubny, drugiej o wniosek 3000. tal: bit: żadnym z pisem nieopisane, rozebrała, iasnie się to pokazało, że równie pierwsza jak druga są przeciwko Prawu uformowane y Dekretom Ziemi: Słoni: rekognoskowane, nadto bezprawnie.

Obojga pretensyi rozważenie dało poznać że Dekret być był powinien przeciwko Generalowiczowi Ziemi: Słoni: dało Dekret za Generalowiczem, obie te summy sądziło lokując je na Ladzinkach tytułem opowiedzianych zapisów Prawem za nieważne poczytanych, zostać więc Trbłowi mocą appellacyi te obie pretensye według zdania Prawa Art: 1. y 2. z Roz: 5. uchylić, y Ladzinki na satysfakcyą Tuhanowskiemu oddać.

§§

Oprócz tych jeszcze ma dwie pretensye W. Generalowicz inter Creditores de potiori jedną za Wlewkiem JX. Obrompalskiego, o 3600. zł: drugą za Wlewkiem WJP. Kuniewicza o 1672. zł: gr: 9. odpowieda się y na te:

Co do pierwszej: Oblig nigdyś od Oycę jego dany JX. Jakubowiczowi Plebanowi Rohotowskiemu, na 3600. zł: z inekwitacyą do 3. chłopów w Ladzinkach, lubo prezentuje się być daty 1769. wszakże preferencyi przed Tuhanowskiego Prawem choć późniejszym brać niemoże, czemu?

Prawo Tuhanowskiego 1774. Apr: 16. datne y tegoż czasu] w Ziemi: Nowogr: zeznane a koleyno (na co się składa daty teyże Apr: 23. takż zeznany kontrakt Arendowny od Tuhanowskiego Niezabitowskiemu zezłemu dany) Possesya exekwowane. Czego Oblig niema, y to jest jedną racya do preferencyi Tuhanowskiego.

Racya ta funduje się imo: na Art: 6. y 7. z Roz: 7. które, wszelakie zapisy za którymi wwiązanie seu Inekwitacya, etiam za pożyczoną summę idzie chcą mieć zeznane od czego zapisy nabierają imienia Rulznych zapisów. Czytać Statut.

Funduje się powtóre na Art: 11. z tegoż Roz: którego są słowa. „ A „ jeśli by kilka dłużników z różnemi długami do jednego imienia „ zbiegli się a imieniaby już za tego dług nie stało, tedy kto „ będzie miał pierwszy Rulzny y Prawny zapis y w dzierż- „ niu

670
„niu tego imienia za tym pierwszym zapisem był, a toby imie-
„nie większej summy nie stało, tedy ten za pierwszym zapi-
„sem swym przy takowym imieniu zostać ma.

Potrzenie funduje się na Konst: 1726. tit: lokwizycie oraz tit: zapisy, 1764. tit: dyllacye 1776. tit: warunek y Konst: 1778. także tit: warunk, które wszystkie Prawa zastawne szczerulnie ubezpieczyły y daly preferencyą Prawom zastawnym przed inszemi różnymi zapisami in re konkurru.

Item Prawo Tuhanowskiego Processem od Ru 1779. poparte, y Dekretem 1780. oczewistym autoryzowane, tandem za niewypłaceniem summy wiedno zniešionej 42.189. zł: tradycyą Ladzin uskurkowane, czego także Oblig ten niema, bo nawet y Procesu niezłożone nietylko konwikcyi; jest to tedy drugą do preferencyi Tuhanowskiego racyą z której się potioritas równie iak z słuszności zapisu formuje.

JX. Obrompalski nawet w Ziem: Słoni: Sprawy niemiał y dzisiaj raz pierwszy, kto wie czy niezaspokoiony nawet pokazał się ten Oblig. Wszakże Majątek Niezabitowskiego był prosekowany y o rym Xiądz blisko mieszkając niemógł nie wiedzieć, czemuż dopuszczał Tuhanowskiemu konwikcyi.

Tandem trzeba y to uważać, że prosi Generalowicz cum altero tanto sądzenia 3600. zł: temu trudno wierzyć żeby X. Jakubowicz a ponim X, Obrompalski od Ru 1769. procentowani jeśli zupełnie zaspokoieni niebyli? bo zkąd y za co byłaby tak długa cierpliwość.

Ale na to choćby y dał w drugim głosie dowod, że się mu ta summa cum altero tanto należy, preferencyi jednak naidować niemoże dla opowiedzianych racyi, że Prawa zastawne preferowane, że milczeniem tandem dopuszczeniem konwikcyi na Ladzinkach przewodu y nieprzypowiedaniem się swą pierwszość na skutek pierwszej Tuhanowskiego konwikcyi utracił.

Co do drugiego: Oblig niegdys W. Szukiewiczowi Hor: dany w swoim czasie W. Kuncewiczowi dostały, a od niego Generalowiczowi przelany, ma datę 1775. Ru.

Oprócz tedy ni-przyznania y tego że z Prawem zastawnym obok kłaść się niemoże, jest późniejszy w swoim nastaniu od Prawa Tuhanowskiego? jakże on przed Prawem Tuhanowskiego naidować będzie (czego się napiera Generalowicz) preferencyą & potioritatem.

Ta do słuszności zapisu, y do pierwszości, przywiązana. Słuszność Zapisu, bo Prawo zastawne y przyznane (czym się potioritas nabywa) y pierwszość przy Tuhanowskim, to widok y kombinacya daty zapisu dowodzi, więc nie ma racyi do Preferencyi Generalowicza równie w pierwszej jak y w drugiej pretenzji.

Pierwsza, że Tuhanowskiego zapis zastawny zeznany y possessyą exekwowany, na resztę processem poparty, zatym ob potioritatem.

Druga, że Zapis Tuhanowskiego jest y co do sprawienia, y co do natury słuszniejszym, (co wszystko w sprawie konkursu uważanym być musi, bo Zapis nie zeznany y Processem nie popierany, dobry jest tylko przeciwko Dłużnikowi, zaś przeciwko Konkredytorowi gdy takie sollemnności nie ma, jest słabym ad Prioritatem & potioritatem zapisem) w reszcie, że Zapis jest późniejszym od zapisu Tuhanowskiego, przeto ob prioritatem, brać pierwszeństwa, czyli jak prosi zyskiwać lokacyi ante Creditores nie może.

Tak upewniwszy, że pretenzje wszystkie W. Generalowicza zajmować miejsca w Ladzinkach Tuhanowskiemu nie powinno,

porządkiem zeydźmy, że y zapisy W. Szukiewiczowey Rotmistrzowey, czyli za niemi dożywocia y summy pretenzya, ani Ładzień, ani Herek. A szczególniey attynencyi Prawem Kaszycowi niegdyś zawiedzionych Tuhanowskiemu na satysfakcyą zajmować Prawa y słuszności nie ma.

§§.

Już o tym Produkt Tuhanowskiego donioś, tak jest, że summa przez zeszłego Niezabitowskiego Tuhanowskiemu zawiniona 29,704, a z Procentem y expensem powodem nie satysfakcyi, Sądem Grodz: oczewistym podniesiona do 42,189. złch, poszła na okup Prawa zastawnego Kaszycowi przez obojga Niezabitowskich, to jest przez zeszłego Generała, y przez terazniejszą Szukiewiczową Rotmistrzową w Roku 1772, yowey na Wsie Zadworze, Dowgiatowicze, Zarzecze, Karczmę y Młyn wydanego, y przyznanego.

Prawo to po zaplaceniu wrócone nayduie się in Archivo zeszłego Generała, a dopiero w ręku Szukiewiczowey y gdyby złożyła jawnieby to Tryb: obaczył, że ona wspólnie z Mężem wydała y podpisała Prawo Kaszycowi.

Ale oprócz tego bytności Prawa Kaszycowskiego, datty onego y podpisania do niego, oraz summy ilości sama Szukiewiczowa nie zapiera, tylko się ekskuzie przymusem, o tym że nie było, niżey się powie, teraz się probuie bytność Prawa Kaszyca.

Naypierwiey z Manifestu sameyże W. Szukiewiczowey na ten czas Niezabitowskiej w Roku 1772 Maja 12 w Ziemstwie Stonimskim tanquam o przymus zanieśionego, słowa Manifestu: *Post quod subsecutum w Roku terazniejszym 1772 Mca Apr: 28 dnia W. JP Kaszyc przybywszy do Młści Horki y 3 dni siedząc ułożyli sobie Prawo zastawne na Wsie Zarzecze, Dowgiatowicze, Zadworze, Karczmę y Młyn w summie czterdziestu dwóch tysiącach kilkaset złch Pol: y do pisania się do takowego Prawa przymusili y przyznania.*

Powtóre z kontraktu arendownego-dátnego 1773 Maja 15, y tegoż czasu przez terazniejszą Szukiewiczową wespół z Mężem, na pomienione Wsie zastawne Kaszycowi w Ziemstwie Nowogrodz: rewersalnie przyznanego. Którego są słowa: *Stanisław y Józefa Niezabitowscy Generał-Leutnant: Wbyłk Litt: czyniemy wiadomo tym naszym rewersalnym opisem W. JP. Józefowi Kaszycowi Staroście Czudziań: danym na to, iż My wyrażeni będąc winniemi przerzeczonemu Jmci summy pieniędzy złch Pol: 42,458 Konst: monety, od majątności naszej Horki nazwanej w Pcie Stonimskim leżący odłączyszy Wsie Zadworze, Dowgiatowicze, Zarzecze, Karczmę wiezną y Młyn po de Dworem, w takowej wyż wyrażoney summie Prawem zastawnym w Grodzie Stonim: przyznanym, do Possesyi W. JP. Kaszyca przerzeczzone Wsie &c. postompiliśmy, y przez Generała Intromitowaliśmy. Demum też Wsie z Karczmą y Młynem od tegoż Jmci arendowaliśmy, po wyszłym Rocznyim terminie, znówu od Roku 1773 Apr: 18 dnia kontraktem arendownym przerzeczony zastawę mając postapioną, opisujemy się &c. Stanisław Niezabitowski G. L. W. X. Litt. Józefa Niezabitowska G. L. W. X. L. Czytać Kontrakt.*

Rozumiem tedy, że już żadney nie ma obojętności, iż Szukiewiczowa w Roku 1772 wespół z zeszłym swoim Mężem zawiniła Kaszycowi summe 42,458 złch, y Wsie z pod swojego reformacyjnego zapisu wyłączywszy równie Mężowi swemu pozwoili, jak y sama Prawem zastawnym Kaszycowi zawiodła. Y tak w połowie długu tym Prawem zaciągnionego sama została dłużniczką, a w drugiey połowie pozwalając Mężowi, na Wsiach swojemu pra-

672

prawu podległych opisywać się, Prawo swoje podniosła, y na cały dług czyli na uspokojenie jego, równie z swoiey jak z Męża osoby, pomienione Wsie z pod swego Prawa wyięła y wyłączyła.

Dopiero idźmy do dowodu, jeśli ten dług pożyczony u Tuhanowskiego pieniądze z mało co przez niezabitowskiego z drugiey ręki przyłożonemi uspokoiły:

Tak jest, że pożyczonemi u Tuhanowskiego pieniędzmi okupiony Kaszyc. Dowodzi tmo List zeszłego Generała do Tuhanowskiego Roku 1774 Apr: 11, właśnie przed terminem, wzmiankowanym kontraktem zamierzoney Kaszyca exemptcyi pisany, słowa Listu: Łaskawy Dobr: dayże mi wiedzieć z dostępney swoiey kaski czy mam się upewnić y tey dodatkowey, o którą upraszam 9000 złch Pol: do wyrażony summy od WW. P. Dobr: mnie przyrzeczoney kredytu, gdzie wraz za upewnieniem stanąć zechcę w Nowogródku y obwieszczyć W. JP. Kaszycowi, wszak mi tam złota nie potrzeba tylo srybrney monety, bo obawiam się gdyby W. JP. Kaszyc w kurrency nie pokrzywdził, to dla tego żądam srybrney monety do wypłacenia.

Dowodzi 2do: Jurament do którego Tuhanowski zabiera się y zabierał się w Ziemstwie Słonim, in verba: Na tym jako summe 29,704 złch Pol: przez W. JP. Niezabitowskiego u mnie Tuhanowskiego w Roku 1774 pożyczoną tenże W. Niezabitowski dług w Bogu zesztemu Józefowi Kaszycowi Star: Czudziań: do którego W. JP. Józefa z Baranowiczow Niezabitowska pisała się za Prawem zastawnym od obojga Niezabitowskich na Wsie Lindworze, Dowgiałowicze, Zarzecze Młyn pode Dworem y Kirczmę Horecką przerecz memu Kaszycowi danym należący, dotożyszcy swoich ad quantitatem 42,458 złch Pol: zaspokoit. Czytać podawane w Ziemi: Punkta do Juramentu.

Naostatek fama W. JP. Szukiewiczowa niezapiera tego, że pożyczone pieniądze u Tuhanowskiego poszły na okupno Prawa Kaszyca, y nie pokazuje aby jakimi in szemi pieniędzmi, był okupiony Kaszyc. Więc dosyć y na to dowodu, że Tuhanowskiego pieniądze Prawo y przez Szukiewiczową Kaszycowi dane, czyli dług jey wspólny uspokoiły.

Zostaje teraz uważać jeśli zapisami bronić się może Szukiewiczowa od uspokojenia Tuhanowskiego y od inekwitacyi bądź do Ładzińnek, bądź do Horki lub Wsiow Prawem Kaszyca opisanych, y tak uważamy.

§.

Dług ona zaciągnęła razem z Mężem u Kaszyca, y na Wsiach Horeckich, wespół z Mężem Prawem zastawnym opisała. Więc długu współniczka y więcej, Wsie niewolne aż do uspokojenia równie Męża jak jey połowy długu Kaszycowi na Prawo zastawne zaciągniętego. Czemu to?

Co do jey podpisu, przeto do jey połowy? ona wydała Kaszycowi prawo, i współniczką być sobie nazwała, o tym jeyże Manifest i Kontrakt późniejszy dany Kaszycowi, upewnia. Może być od uspokojenia wolna?

Wydała Zapis, więc według zapisu winna została Kaszycowi, taki i Statutu w Art: 7. z Rozd: 7. wyrok, słowa Prawa: i gdzieby strona Zatożliwa słusznie nań dowiodła i to pokazała iż to jest jego Zapis własny i od niego dany, tedy Sąd wszystko według tego zapisu i obowiązków jego na nim skazać i odprawę działać ma.

Nie racya przymusi ile przeciwko przyznanemu (jakie było Kaszyca) Prawu. Produkt W. Generałowicza donosił, o rozrzutności W. Szukiewiczowej, o tym że wspólnie utracala Oyca jego

C

Do.

Dobra, przeto miała potrzebę i ta ją przymuszała do wydania Prawa.]

Manifest którego składa daty 1772. żeby przeciwko przyznanemu Dokumentowi konwinkował, a któryż by się Dokument ostał? i przeciwko jakiemu zapisowi koncept niewymyśliłby zarzutu. Zapis każdy jak tylko przyznany już nie poruszony, o tym cały Rozdział 7. traktuje.

Jaki dowód przymusił Manifest na zdradę i oszukanie Kaszyca po przyznaniu mu prawa zastawnego zanieśiony, możeż on jednać wiarę i konsyderacyą, oprócz tego że są te słowa jej samey skargi, dowodem żadnym nie popierającej się?

Item Manifest jak może jednać konsyderacyą gdy on to pokazuje, że Szukiewiczowa w prowadziwszy w kredyt Kaszyca (któren pewnie nie dałby summy gdyby się sama do Prawa jego nie pisała, i Mężowi na Wsiach Prawu swemu podległych niepozwołała była wydać prawa.) sama za skutkiem jego ufności ręczyła i na to wydała zapis, według którego Art. 7, wyżej wezwany sędzić zaleca? i wyndwek gdy strona zna się do podpisu przyjmować zabrania.

Jak mówię Manifest może jednać konsyderacyą, gdy on po wprowadzeniu w kredyt, po wzięciu pieniędzy i po przyznaniu zanieśionym będąc, probuje zdradę i oszukanie, które prawo pisane i prawo ścisłości potępia, gdy manifestem chce Szukiewiczowa aby wygrała zdrady, i oszukania, przeto występku approbatę.

Pytam się ktoby tak nie był wprowadzony jak był wprowadzony Kaszyce, gdy Zona mająca zapisy Mężowi dawania zapisu nie broni, owszem gdy się sama spółnie do zapisu podpisuje, gdy iedzie do przyznania, i przyznaje, gdy wczasie przyznania przymusu przed Urzędem nie objawia.

Ale wprowadzony czy może być tak nieszczęśliwy aby za Manifestem potym przez Zonę zanieśionym, tracił swojego prawa waler i eksystencyą co do osoby Zony, aby tracił podaną pod prawo ewikcyą, przeto że ona zaymuje Dobra Zenine mimo to, że Zona pisać ewikcyą Mężowi pozwołała i sama opisała.

Jak to być może? Zona pożyczać i tracić pieniądze, na które wydała zapis, jest spółniczką, a do restytucyi, chociaż wydała zapis, a jeszcze tak solenny jakim jest przyznany, żeby nie była spółniczką. Jaka to sprawiedliwość, tak decydować będzie?

Naostatek Manifest późniejszą rekognicyą, jaką uczyniła długowi Kaszyca, i jaką się do wspólności długu zeznała, zgasiła Manifest i odstąpiła Manifestu.

Ma tę Trybunał w rewersie w Rok po Manifestcie, bo 1773. Kaszycowi w Ziem: Nowogr: przyznanym gdzie jako wyżej wprowadzone uczą słowa, wyraziła, in verba: *Iż my wyrażeni będąc winnem przeznaczonemu Jmci summy pieniędzy złt: 42,458.*

Otoż jeśli to prawda (czemu trudno wierzyć) oglądając zeznane Prawo, że było przymuszona na ten czas Szukiewiczowa, gdy wydała Prawo, tedy w czasie przyznawania Rewersu, którym Prawa, czyni rekognicyą, którym pośł sły Wsiow Prawem zawiedzionych utwierdza, którym oddanie Summy według Prawa Assekurue, przymoszoną nie było, wydawać Rewersu, potym ony iechać do Nowogródka i przyznawać. Y już nawet na przyznanie Rewersu, y tym samym na przyznanie się do wspólnego Długu, i do wspólnie w tym czasie przyiętego uspokojenia obowiązku, Manifestu nie zaniósł.

Ktoż zatem da wiarę i konsyderacyą Manifestowi tanquam przymus opowiadałacemu, gdy z jej samey po Manifestcie przyznanego Rewersu.

674

su. To widać: iż nie ma przymusu, iż dobrowolnie, wydała Prawo i dobrowolnie wykupić Prawo opisać się.
 Dwóma przyznanemi Zapisami, i przed Manifestem, i po Manifestie przyjecha Szukiewiczowa obowiązek zapłacenia Długu Kaszyca, któż Ruchac będzie Manifestu, nie czytając drugi Zapis po Manifestie, gdzie Prawem opisaną Summę wypłacić submittowała się, y tym samym (ieśby co ważył, iak nie może przeciwko zeznanemu zapisowi) znieść exstencyą kargi i manifestu, porządkiem znówu ponowila obowiązkowi Kaszycowi summy y Wsie Prawem iego opisanie i tidem na satysfakcyą offerowane, czego już nie odwołała, i Manifestem, iako się rzekło nie oskarżyła. A więc równie z pierwszego iak z drugiego zapisu, współniczka Kaszycowickiego Długu & ex eo Wsie Prawem Kaszyca opisanie połowę Długu deportować mają. Zapisy Szukiewiczowej od zeszłego Menża (choćby nie odstąpiła o czym niżej) dme, i Manifest non obstant.
 Co do drugiej Połowy, ex quo ad nexum z tychże Wsiow deportacyi, ieśli Ladzinki mogą być excypowane, ratione samego Gen: podpisu.

Z Praw dwóch, idque Zstawnego y Rewersalnego Kaszycowi danyh, do których się Szukiewiczowa pisali: widać, że zeszły Gen: rał mimo Zapisy Zony na pomienionych Wsiach, Karczmie i Młynie Horeckim swoją połowę opisywał, a Szukiewiczowa nie tylko tego nie broniła, ale nad to wespół z Menżem, cały Dług do Wsiow, Karczmie i Młynie, przywiązała, i swoim te Menża Opisy Authoryzując podpisem, a to jest pozwolenie dla Menża na Dobrach, choćby do tychmiał Wianem, według Prawa obciążony, czynienia Opisow.

Mąż na Dobra Zenie opisanie, dług zaciąga i opisyć. Zona do tego się Długu przykład, opłacie spólne z Menżem przymuć i na Dobrach swojemu Prawu podległych opisyć, kolejno wydać i przyznać na to spólny z Menżem Zapis, ręcząc całego Długu z Menżem opłacie, y na ten koniec Dobra obyczajem zastawy zawozić. Cóż to jest ieśli nie pozwolenie, aby mimo tey Zapisy, Dobra i za połowę Menża, Rowem aby za cały Dług odpowiadały? in-szy definicyi proste przekonanie dać nie może.

Niechże Rucha Szukiewiczowa głosu Prawa w jakim razie konkludującego: Nowa Prawa Art: 17. z R: 5. *Też Ustawiem, Jz ktokolwiek Opisz Oprawę Zenie swojej, na którym Jmieniu swym tam tego Jmienia swego nikomu in-szemu nijakim Prawem zawodzić nie może &c* a Urząd też każdy na takim Wianownym Jmieniu nikomu odprawy nijakiej za Wystempek y winę Menża tey czynić niema. Okrom dobrowolnego i oczywistego przed Urzędem samey Pani wianowney przyzwolenia.

Toż samo y Konst: przed Statutem 1777. pod tymże Art: umieszczona opisyć in verba: *Gdyby Zona pozwoliła na taki kolwiek zapis albo na przedanie Dóbr na których miała oprawę wiana swego, traci wiano z Dóbr onych.*

A więc wyrok Prawa y Menża połowę długu gdy się przyzwolenie Zony oczewiste przed Urzędem probuje (jakie jest Szukiewiczowej dwóma zapisami upewniające się) na Dobrach etiam Wianem obciążonych umieszcza zapisy, non obstant, ergo dług cały czyli cała summa 42,458. zł: Kaszycowi opisanie miała swoją ewikcyą, y bezpieczeństwo na wsiach Horeckich, na Karczmie y Młynie y dla tego całej swojej summy Tuhanowski, ważnie na Ladzinkach querit: oczym się teraz mówi.

Wziół zeszły Generał-u Tuhanowskiego summy 29,704. złt: y tą summą dołożywszy swojej okupił Prawo Kaszyca jako się dowiodło y przez Szukiewiczową podpisane co jest nadto pewnym, któż tego pojąć nie może? że dług wspólny Zony, pieniądze Tuhanowskiego opłaciły, że y takim porządkiem Tuhanowski w miejscu Kaszyca stanął, którego z Possesji Wsiow, Karczmy, y Młynu ruszyć nie mogła y nie mogłaby do tychmiał, żeby Kaszyc opłacony nie był, aż po zaplaceniu summy ogólnej.

Miał Prawo Kaszyc do Wsiow Horeckich, te okupiły Tuhanowskiego pieniądze, więc te same Prawo, y ewikcya z momentem okupienia Kaszyca przeszła y należną została dla Tuhanowskiego.

Na miejscu Wsiow Prawem Kaszyca opisanych jedno było przysięg Tuhanowskiemu Ładzinki, gdy było y jest pewnym że Szukiewiczowa spółnie z Mężem Kaszycowi zadłużywszy się ze wszelakich Dóbr Prawu swojemu podległych winna była uspokoić, y nie uwalniała się się przeto że Tuhanowski dług jey spółnie z Mężem zaciągniony opłacając kontentował się ewikcyą Ładziniek wygadując Ekonomie y potrzebom, dalej będąc charakterem y przysięgą zeszłego Generała upewniony (czego Tuhanowski swoją przysięgą dowodzi) że Zona jego teraz Szukiewiczowa niema na Ładziniekach zapisów.

Dług co obciążał Wsie Horeckie, Młyn y Karczmę dotychmiał niezgaszony y tylko Aktora przemienił.

Dług spólny Szukiewiczowej ni uspokoił tylko summą Tuhanowskiego, możeż ona Wsiow swemi zapisami bronić, albo i k być mogą Wsie y cokolwiek Prawo Kaszyca zymuie niewyexcypowane, gdy ten dług dotychmiał jest długiem nie uspokoionym.

Nieby nie miała do zarzucenia Kaszycowi Prawa swego zapisem jako przeciwko swemu zapisowi, któren wydała Kaszycowi użyćby nie mogła, jakże jey użyć te mogą w interesie z Tuhanowskim na miejscu Kaszyca będącym.

Gdybyż był Kaszyc Prawo swoje Tuhanowskiemu przełał, dzisiey Szukiewiczowa nieby mówić nie umiała.

Gdy więc Tuhanowski dał pieniędzy na okup tego Prawa Niezabitowskiemu y w miejscu Kaszyca stał się Kredytorem, nie toż samo on uczynił jakby nabył od Kaszyca Wlewek.

Dłużnikiem być Niezabitowski nie przestał wespół z Zoną, przeto że pożyczycywszy u Tuhanowskiego Kaszyca okupił Prawo, ani Ewikcya zgała przeto do Wsiow Horeckich, że Imię Kredytora przemienione zostało.

Ta sama powinność, która opisana była i jak była opisana dla Kaszyca, co do osoby tylko, nie zaś do rzeczy zmieniona.

Był winnym Kaszycowi Niezabitowski z Zoną na Wsie Horeckie, ani Zona ani on sam nie zostali inaczej niewinnemi Kaszycowi, aż zapożyczył się Mąż u Tuhanowskiego, Szukiewiczowa inżemi pieniędzmi, nie uwolniła się od zaplacenja Kaszycowi tylko pożyczonemi u Tuhanowskiego, jakaż sprawiedliwość radzić będzie, aby ona jego pieniędzmi mając powrócone Wsie, niegdyś Kaszycowi zawiedzione, była wolną od restytucyi summy, aby się jey godziło pretextu swoich zapisów (którychby przeciwko Kaszycowi użyć nie mogła) użyć przeciwko Tuhanowskiemu stopień Kaszyca reprezentującemu, aby dla szacunku jey zapisów, na utratę summy, albo na szukanie jey in bonis reperibilibus

bus zeszłego Generała był Tuhanowski sądzony, jak sądziło Ziemstwo.

Broni Szukiewiczowa Ładzinę tytułem swoich zapisów, niech bierze jeśli się podobają, ale niech odda Wsie Zadworze Dowgiałowicze &c. które Kaszycowi zawiodła, a które za opisaniem Ewikcy na Ładzinkach ma powrócone.

Opisać Ewikcy na Ładzinkach miał Prawo Generał, wspólnej potrzeby, to jest, że summa Tuhanowskiego wspólny to jest swój i żony swej dług opłacał.

Przyjmuje ona zapłacenie wspólnego długu summa Tuhanowskiego i za to się na Męża nie gniewa, więc przyjąć musi, opisaną Ewikcya, albo jeśli tej nie przyjmuje, tedy winna wrócić Tuhanowskiemu pieniądze, bo tak ktoś myśleć będzie aby na opłatę żony długu, Mąż mógł pożyczyć summy, a tej summy na Dobrach wianem jej obciążonych nie mógł opisać, z dwóygą jedno Szukiewiczowej należy, albo dług swój zapłacić, jeśli chce znieść Ewikcya z racji potrzeby wypłacenia jej długu Tuhanowskiemu opisaną, albo gdy tego płacić nie chce, przestać powinna na podległości opisaney Ewikcyi.

Potrzeby Ewikcyi na Ładzinkach obyczajem Prawa zastawnego Tuhanowskiemu opisania przez Męża wyprzeć ani może, ani zapiera Szukiewiczowa, bo to prawie dotykającym jest, oprócz świadectwa samego Generała Listu i przysięgi Tuhanowskiego, iż dla wykupienia Wsiow Kaszycowi zastawnych nastąpiło.

Potrzeba zaciągnięcie długu u Tuhanowskiego i Ewikcyi mu opisanie nie samego jednego Generała było interessem, ale oraz i samey teraz Szukiewiczowej, jest to tedy jedno co utwierdza opisaną przez Generała Ewikcya.

Tandem w Dokumentach Kaszycowi łącznie dawanych na dług cały Szukiewiczowa Wsie Zadworze Dowgiałowicze oddała, i jakim sposobem na 42458. złt: długu do Dóbr Horki mimo zapisy swoje stosować się powinna zezwoliła, tego zezwolenia po wydaniu Rewersu 1773. nie cofnęła i z tego znowu miał Prawo Generał dawać Ewikcya, Tuhanowskiemu na summe nieprzewyższającą, summy Kaszyca, jest to tedy drugie co utwierdza opisaną przez Generała na Ładzinkach Tuhanowskiemu Ewikcya.

Sama Szukiewiczowa akceptowała tę Ewikcya. Y ktośby bowiem chciał być, albo być może tak niesprawiedliwym, aby dług mając opłacony pożyczonemi pieniędzmi nie chciał pieniędzy wrócić y Ewikcya za nie opisaną burzył, jak dopiero czyni Szukiewiczowa.

Sama mówię akceptowała tę opisaną przez Męża Ewikcya, y tej dochodzić z tego.

Oto wziął Generał pieniądze w Roku 1774. wydał Prawo zastawne y przyznał, za tym Prawem wszedł do posessyi Tuhanowski Ładzinę. Co dowodzi dany od Tuhanowskiego kontrakt arendowny Roczny. Wiedziała o tym wszystkim Szukiewiczowa. Y to nawet niepodobieństwo, żeby nie była ciekawa. Zkąd na wykupno Kaszyca dostał Mąż pieniądze, y znowu żeby nie była ciekawa, na czym Mąż alias na jakiej attynencyi opisał Ewikcya. Wiedząc że w ten czas już nie miał nad jedną Horkę, przecież nie manifestowała, y to jeden akceptacyi dowód.

§.

Po wypłynionym owym Roczny kontrakt arendownym od Tuhanowskiego.

hanowskiego wziętym, wzięł iterum General trzy-roczyzny od niego na Ladzinki Kontrakt, płacąc mu arendę obligami, widzieć Rewers 1775. Mar: 30; y obligi na 7129 złch dane.

Lat 3. upływało po tym Kontrakcie, niemogła nie wiedzieć, jakim Prawem possyduje Ladzinki, bo to wzięcie kontraktu i wydanie Obligu przed nią nie było ukryte, dopuszczała Mężowi bronić od Tuhanowskiego na Ladzinki Kontraktu przecież, brać go nie powinna była pozwolić, a przynajmniej ten frymark Ladzinek, jeśli nie miał Prawa Mąż dawania na nich ewikcyi albo do dania tej ewikcyi nie było wspólney potrzeby, należało obmanifestować, nie ma manifestu, jest to tedy drugi akceptacyi opisu męża dowod.

§§.

Po wypłynieniu tego kontraktu a w lat 4. po wydaniu Prawa na Ladzinki, posyłał Tuhanowski upominając się o exekucyą summy do Horki, widać to z Responsum Generala w Horce datowanych. we 4ch Listach dawanych. które czytać.

Kolejno gdy się sprzykrzyły nie skuteczne obietnice Tuhanowskiemu, wydał Pozew, zyskał kontumacyiny na Gener: Dekret w Grodzie Nowogrodz: porządkiem wydał obwieszczenie, sprowadził na Exekucyą Urzędnika, broniono imieniem oboygą. *Widzieć y czytać to wszystko.*

Przyszło tedy pozwać oboygą. Z pozwanymi stanął Dekret oczewisty, z samym Generalem, satisfactionis według dawnych inskrypcyi, w terminie 1780, Dnia 30 Mar: a in casu nie satisfactioni cum inequitatione do Ladzinek y Wsi Hryczy według inskrypcyow w stawianiu samey dzisiejszey Szukiewiczowey, widzieć 1780 Mar: 10 Dekret y pozwy do onego.

Tu już nawet żeby nie wiedziała o inskrypcyach y o Ewikcyi według których sędzono, mówić Szukiewiczowa nie może, bo Dekret razem y w jednym terminie z nią zapadł.

Dana tedy w stawianiu jej do Ladzinek inekwitacya; należało więc jeśli ta Ladzinki nie za wspólne dług obarczała Manifestować Dekret y Tuhanowskiego manifestować, tego niema, Ergo akceptacyi opisu Męża jest to trzeci dowod.

Przyszło na resztę do Trzdyicy Ladzinek. nastąpiła ta nemine contradicente. Tak świadczy Podanie y Jntromissya 1781. 20. Apr: Podanie i Jntromissya, które czytać.

Y dopióro Szukiewiczowa ośmielona w Lat 7. po wydanym Tuhanowskiemu Prawie, dobrawszy do tego Ludzi, z pod Trzdyicy Urzędowey Prawem expulsyi Ladzinki odebrała, y dopióro, że obstać za swemi Zapisami, opowiedziała, zapominając na Dług wspólne, na ewikcyą z wspólney potrzeby y interessu z Mężem opisaną, widzieć Manifest Tuhanowskiego przeciwny.

Z tego wszystkiego, czyż się nie pokazuje, że Szukiewiczowa, y wiedząc, y znając moc słuszney Tuhanowskiego ewikcyi, dopóty ją akceptowała, dopóki Sprawiedliwość akceptowaną mieć chciała.

Przez Trakt Lat 7. milczła y na opisaną w Ladzinkach ewikcyą nie skarżyła się. Więc choćby nie miała wspólney potrzeby, do znoszenia tej Ewikcyi, milczenie samo, seu akceptacya opisu Męża odbiera iey Prawo do Ladzinek.

Alc jeśli takoma ie mieć, y jeśli za przemiane ewikcyi Kaszycowi na Wsiach opisaney, gniewa się. Uwalnia Tuhanowski Ladzinki, ale zarazem prosi rozciągnięcia ewikcyi, czyli Lokacyi całej summy loco Kaszyca, na Wsiach iemu quondam zawiedzionych, albo samey Horki pod inekwitacyą (do proporcyi 42,189. złch, na ilość, której summy

678

summy zawinionej Kaszycowi podniosła swoje Zapisy) poddania, iako Długowi na spólną potrzebę zaciągnionemu zapisy obstarć nie mogą. O czym się już mówiło.

Z Innych przyczyn jeszcze Zapisy do Lokacyi Tuhnowskiemu obstarć nie mogą, a te są takie:

Artyk: 7. y 2. z Rozdz: 5. (o których się poczęści mówiło w kategorii z Wżnym Generałowiczem) Wniosek Zony w gotowych pieniądzach złocie, srebrze, kleynotach sowito, a dalsze wszystkie Rzeczy w Wyprawie dane iednym szacunkiem oprawować dysponując postanowiło, aby cała ta Oprawa, nieinaczey tylko na trzeciej części Zięcia imienia Lokowana była, słowa Prawa Art: 2. „ Też Ustawu-
„ iemy, ktoby chciał zapisać Wiano Zenie swej, tedy ma o-
„ szacować wszystkie imiona swe, i na trzeciej części wszy-
„ stkich imion swych &c. Na przeciwko Wnieńsienia Zonyswej
„ iako wżwyż w t. Art: tegoż Rozdz: opisano, Wiano iey za-
„ pisć.

Loco zdo: A ktoby nad zwyż tey Ustawy Naszey uczynił, a co nie „ Ruszenie Zenie swej, za wnieńsienie iey obyczajem wianownym za-
„ pisał, takowych Zapisow niechcemy mieć mocnych, My sami i Po-
„ tomkowie Nasi. Czytać Prawo.

A Zapis Wżney Szukiewiczowej całość Horki zaymuie i do Possessyi iey podać, niemogąc się daley rozciągać, tak na części 3ciej.

A część trzecia Horki na 35.000. złch i na Oprawę wiana iest dostatecz-
na, nie mógł tedy zesły General ważnie i Ruszenie calej Horki pod
Prawo iey wiana poddawać.

A ktoby nad zwyż tey Ustawy co nie słuszenie Zenie zawnieńsienie obyczajem Wia-
nownym zapisał, takowych Zapisow niechcemy mieć mocnych Statut takudy-
sponował. więc Zapis Szukiewiczowej będąc przeciwko tey Usta-
wie bydź mocnym ale może, i trzech części Horki od inekwitacyi
Tuhnowskiego załłanić nie może.

A iесли rozumieć go bydź pro exisłenti na całość Horki cum attinentis
(wszakże excypuiąc Folwark Dubinę i czterech Poddanych w Dow-
giałowiczach mieszkających, iako tym Prawem nie obiętych) tedy
to się date do uwagi, że Zapisem późniejszy 1767. Apr: 25 datto-
wanym, tegoż Roku 8bra 8, w Ziemstwie Nowogródzkim przyzna-
nym odstąpiony na Rzecz Menża z Excepcyą 10.000. do wolnego
szafunku in verba: „ Mając summy 100.000. złch Polsk: od Miłego

„ Menża moiego zapisem Reformacyinym, Donacyinym, oraz
„ Zastawnym y Dożywotnim &c. Na Dobrach Horce i Ładzi-
„ kach opisaną, a doznawając w trakcie pożycia Małżeńkiego
„ od Miłego Menża moiego osobliwsze kumnie affektu przyia-
„ żni i uszanowania, w nadgrode tego wżwyż pomienionej
„ summy sto tysięcy złch Polsk: od miłego Menża moiego moie o-
„ pisaney, temuż miłemu Mężu moiemu W. J. P. Stanisławowi
„ Niezabitowskiemu Generał Maiorowi Woysk Litws: summy
„ 90.000. złch odpisać, daruie i oney na Osobę Menża moiego
„ go zrzekam się, sobie tylko Dożywocie na tey Summie, oraz
„ wolne rozdysponowanie, i komu chcąc zapisanie Summy
„ dzieściu tysięcy excypuię, i wyłączam, obliguiąc Menża mi-
„ łego moiego i do affektu iego oddając, ażeby Potomstwa ze-
„ mną spłodzonego &c. od Summy moiej Wniośkowej i Refor-
„ macyinicy nie oddalał, czytać zapis.

Jeſt tedy tak, bo tego dowodzi zapis, że Dokument odstąpiony że 90,000. Mężowi odpisane, że nie oddalenie potomstwa od tej summy do afektu zeszłego Generała oddane.

Przeciwko temu imo kładzie W. JP. Szukiewiczowa Eliminatę jakby 1767. Xbra 10. przez zeszłego Generała na Dokumencie napisaną.

Kładzie powtórę pro obſtaculo Tuhanowskiemu Excypowane na summie dożywocie.

R. Ad primum. Jak i kiedy W. Szukiewiczowa wyſtarła ſię Eliminatę donioſł Produkt W. Generałowicza, iż w ſtanie ſłaboſci zeszłego Męża i to, kto wie, jeſli ręką jego napisaney widzieć Eliminatę.

Do tego czyimkolwiek ona inſtynktem i wolą utworzona, czy Szukiewiczowej i jej pomocnika Tomaszewicza, co on ſam w ſwoim Produkcie wyznaie, czy ſamego zeszłego Generała zawsze ona ważną nie jeſt, czemu?

Tomaszewicz wyznaie antedatowanie, bo z Roku 1781. (w którym Szukiewiczowa naſtapioną mieć chciała Eliminatę przeciwko Tuhanowskiemu ſprawie) zrobioną datę Roku 1767. więc dla antedatowania i wyſtępnęj praktyki Eliminata nie ważna.

Item Eliminata nie ważna czemu? Dokument ten ſprawiony ſolennie i przyznaniem autoryzowany, więc i do Eliminaty trzeba by tak ſolennego Dokumentu domowe actus publicznych Aktów, ile do przeſzkody ſatyſfakcyi wierzytelom i na ich uſzczerbek znoſić nie mogą.

R. Ad 2dum. Jeſli mimo Prawa Regułę Artyk: 2. z Rozdz: 5. która nie ſłuſznie dla Zony zapisy kaſtuje, ten zapis nie mając Imienia ſłuſznego zapisu, jako ſię wyżej probowało, może naydować Konyſyderacyą co do ſwojej Exyſtencyi naydować nie może Konyſyderacyi, co do pretendowanego ratione ſummy na całej Horce i Ładzinkach dożywocia.

Pierwſzym zapisem pro prætio dożywocia ma opisane 30,000. złtch, widzieć zapis.

Więc podług pierwſzego zapisu pretensya dożywocia kończy ſię na 30,000. które że Dobra Sukceſſor Prawodawcy do tacy podaje in concursu naydować powinna.

Drugim zapisem te prætium dożywocie weſpół z wnioſkową i reformacyiną ſumną na rzecz Męża odpisując na 90,000. dożywocie ſobie warowała, przypomnieć zapis.

Więc według tego drugiego zapisu ma Prawo dożywocia na ſummie 90,000. którą tak że in concursu ſposobem proporcjonalney exdywizyi nie zaymując mieysca Tuhanowskiemu w ſtopniu Kaſzyca będącemu ſeu loco zdo. po Tuhanowskim naydować powinna zawsze z obojga Dokumentow ſonantii pretextem ſwojego dożywocia i ſwoich zapisow ani Inekwitacyi Tuhanowskiemu do Ładzinek bądź loco ich do Wſiow Kaſzycowi niegdyś zawiezdzonych, dawniej bronić mogła, ani Exdywizyi et locationem in priori Tuhanowskiemu bronić teraz niemoże.

Oprócz zapisow ſwoich W. Szukiewiczowa jeſzcze ma pretensyą do Dóbr zeszłego ſwoiego Męża o 14000. złt: Dokumentem 1773. zrzecznym JW. Baranowiczowej Strażnikowej Litewſkiej danym Specyfikującą ſię, idzie więc z Kollegii i na to odpowiedź taka.

§.

Bydź to może, że te 14,000. złt: opłacały poſąg z trzydziestu pięciu

ciu Ty sięcy złt: zamierzony nie probowała Szukiewiczowa w Ziemstwie nie probuje i na Trybunale, żeby ta summa była summą osobnego daru i łaski Matki nad posag, bliżej więc wierzyć, jak być musi, że ta summa 14000. złt: dopłacała reszidum zamierzonego posagu, a w czasie nie opłaconego.

Jeśli więc tak jest, godził się Szukiewiczowej dwa kroć zytkiwać posag i w tytule zapisów i w tytule tego zrzecznego Dokumentu na prośbę wniosku 14000. złt: wezwanego, żeby zaiść tą pretensją mieysce Kredytorewi.

Ma o 14,000. złt: pretensją, niechże pozwoli detrunkować z zapisów swoich 14,000. na których ma dożywocie, dopiero będzie miała Prawo do formułacy się Pretensyi o 14,000. złtch. bo inaczej dwa razy swóbyby Posag z krzywdą Kredytorów odbierała.

Kto tu uwierzy co ona donosi ratione swoiey pretensyi, dała Matka 14,000. powiad i oprócz posagu, czemuż na to Dokumentu niekłada od Męża. Potrafiła mieć zapisy na 100 000. których napotym wyrzekła, nie miała by więc trudności mieć zapis na 14,000. żeby te były nadatkowemi.

Prawo Art: 26. nad 10 kop na słowo dawać niepozwala deklarując iż ktoby większą summę dał bez listu, tedy ma pieniądze tracić. Czytać Prawo.

Jakże ona y przyczym dochodzić może daymyto żeby ta summa była nad posagową.

Tandem dochodzi ona tytułem wniosku tey summy, jeśliż wolno wnioskowi bez zapisu Męża szukać, uczyć się z słów Art: 1. z Roz: 5 które tak udecydowało, że bez zapisu chociażby y największą summę wniosła traci.

Ale te 14. nieodebrane y Dokument de nullo dato wzięty opowiada to Proces 1773. Maia 26. po dacie Dokumentu w kilkanaście dni zanieiony produktem W. Generalowicza złożony, którego czytać, a więc nuda pretensio.

§.

Przeciwko tey pretensyi jako y pierwszej zapisowey mōwił Tuhanowski w Ziemstwie jak mōwi teraz na Tryb: wszyscy te dowody y przelożenia nienalazły względu, sądząc summę 100,000. złt: za zapisami jakimi przelożyło się.

Sądziło Ziemstwo ex re zrzecznego zapisu bez żadnego dowodu osobno 14,000. złt: Tuhanowskiego mającego pretensją w stopniu Kafzyca pretensją którą Szukiewiczowa ex nexu spólnego Kafzyca długu & ex nexu że długowi Kafzyca tey zapisy usteampowały dając ewikcyą na Wsiach Horeckich sama jedna. ratione Possessyi Wsiów ewikcyonalnych uspokoić była powinna ad bona reperibilia zeszłego Generała odesłala Horki y Lazinek nawet wieczność od pretensyi Tuhanowskiego uwalniając, czytać Dekret.

Jaka Buzność jego kto uważał odpowiedź W. Szukiewiczowej czyni-ną, poznawać musi iż powodów do niego sprawiedliwych nie ma.

Co do pretensyi Szukiewiczowej jeśli ie sprawiedliwość utrzymać kazała dać im mieysce do proporcyi należało, ale nie całą Horkę zajmować, y sądząc ie dla Szukiewiczowej oddawać tym sądem Wsie Prawem Kafzyca onerowane, a teraz Tuhanowskiemu podległe.

E Co

Co do Tuhanowskiego ewikcyi jego dla zapisów Generalowicza zganiło, więc należało na Wsiach Prawem Kaszyca opisanym y na W. Szukiewiczowej ex Posseso sądzić mając dowód że summa Tuhanowskiego te Wsie ośwobodziła.

Miedzy racjami do odsądzenia od Horki Tuhanowskiego użyło Ziem: tych racji.

Pierwsza że wiedział o zapisach y za Pieczętarza pisał się do nich.

Druga że sam terminę Manifestu przeciwko Prawu Kaszyca do zanieśienia ułożył.

Niewarte zda się odpowiedzi, przecież że nazwaną racjami, musi Tuhanowski odpowiedzieć.

Nie konwinkuje pierwsza, wiedział czy nie wiedział Tuhanowski o zapisach, to opinii tej, że sama Szukiewiczowa zawiniła Kaszycowi et ex eo Tuhanowskiemu Kaszyca opłacającemu został i i jest winna, nie znosi.

Nie to uważać należało i należy, że wiedział Tuhanowski o zapisach i że sam się pisał za pieczętarza, ale to jeśli pieniądze jego dług Szukiewiczowej Kaszycowi opisany opłacił.

Tuhanowski przepomniał pisać się za Pieczętarza, bytności Zapisów, zeszyły Gener: wypierał. Szedł Tuhanowski natym w Ziemstwie do przysięgi.

Ale choćby wiedział, jak go można odsądzić od ewikcyi Horki, i jak można Szukiewiczowej zapisami okrywać Horkę? gdy ona sama Kaszycowi zadłużyła się. A Tuhanowski iey Dług opłacił.

Tuhanowski nowego kredytu na iey zapisy, i iey Mężowi nie dawał, ale na zapłacie, u Kaszyca przez nią spólnie z Mężem (na co Wsie z pod swego Prawa zawiodła) zaciągniętego

Coż wiadomość o Zapisach iey mogła Tuhanowskiemu szkodzić, gdy on występku przeciwko zapisom nie popełniał? y tylko na ten Dług pożyczal, ktdren sama Szukiewiczowa rekognoskowała, y na Wsiach Zadworzu, Dowgiatłowiczach &c. Lokowała Dokumentami przez się przyznanymi.

Nie konwinkuje druga, że do manifestu przeciwko Prawu Kaszyca terminę Tuhanowski pisał, (o czym wcale nie pamięta) bo Szukiewiczowa jako się dowiodło, choćby tak było, że dał terminę do Manifestu, w Rok po manifestcie, przyznanym Rewersem Kaszycowi, długowi y Prawu Kaszyca dała rekognicyą y zapłatę z Wsiów Prawem zastawnym warując, na przypadek niezapłacenia summy, wolne przewlekwowanie swojego Prawa, komu chcąc dla Kaszyca warowała. Wolno w tym miejscu powtórzyć czytanie Rewersu, wyżej wprowadzonego.

A tak bez racji Dekret złożyło Ziemstwo, y jeszcze tak okrutny, bo nawet od wieczności Horki odsądzaający Tuhanowskiego.

Nie tłumaczę się około niego dłużey. Produkt dokładnie opowiedział, że komu chciało Ziemstwo to przyśadziło, kogo chciało odsądziło od pretenzyi y od Ewikcyi, a do tego y demonstracya interesów pokazując jakim jest y jaką konkluzyą mieć powinien, pokazuje iż taki Dekret jakim jest ze wszechmiar bez-prawny y niesprawiedliwy, y że go Trybunał poprawić obligowany, a Tuhanowskiemu w stopniu Kaszyca, jeśli Ładzinki quo casu W. Generalowicz potrafi wyexcypować, na Wsiach Zadworzu Dowgiatłowiczach, Zarzeczu, Karczmie y Młynie, ante Creditores ex quo dług naypierwszy sądzić.

Co do Oskierki Sędziego.

Ma W. Sędzia Prawo, datę trochę pierwszą, bo 1774 Mar: 19, a Tuhanowskiego 1774 Apr: 16 dane y przyznane, na jedne Ladzinki: a to jest w dacie szczegulny powód do sprawy, oprócz materyi prioritatis.

Obrót to zeszłego Generała, że on dwóch jedną kontentował possesją, ale to jeśli się na Ladzinkach przyidzie umieszczać, Tuhanowskiemu ad prioritatem nie przeszkadza.

Prawo W. Oskierki niezeznane, więc ono ustempuie Prawu Tuhanowskiego jako zeznanemu.

Item: Nim intromissya W. Oskierki Apr: 25 do Akt Ziem: Słonim: wprowadzona objaśniła Eksystencyą Prawa, już W. Tuhanowski possesją Ladzinek Generalowi subarendował, pokazuje to data Rewersu dnia 23 Apr:, ztym & ex Eo Tuhanowski Potior a ztym prior.

Naostaték W. Oskierko nie zyskał Dekretu recognitionis summy aż w Roku 1780, a Tuhanowskiego Dekret 1779 Roku z którego takóž powód ad priotiatem i tu jest już wszystko co pokazuje, że prawo W. Oskierki Tuhanowskiemu impedire nie może.

Nie powtarza się cytowanie Praw wszystkich w Kategorji z W. Generali ratione Prioritatis, temu dane Prawa mianowicie Art: 6, 7, y 4 z Rozd: 7, które zapisy zeznane na possesji chcąc mieć takież szufnemi, pierwszemi (z których formuiąca się potio itas dale prioritatem) nazywa. Do nich tedy czyni się referencya, według nich ma Trybunał sądzić Tuhanowskiemu prioritatem, y to zawiązuie koniec co do Interessu z W. Oskierko.

Co do WW. Szukiewiczow Kapitanow w stopniu Mogilnickiego.

Jak im się w Ziemstwie Słonińskim dobrze powiodło, Produkt opowiedział. Czyni się więc do Produktu referencya, to tylko się dodaie teraz,

Ze ponieważ Ziemstwo appellacyi z nim nie dopuściło, więc nayprzód ma Tryb: Kategorją z nim pro appellabili mocą Konst: 1764 uznać jako w sprawie walor 500 złch przechodzącey.

A potym jeśli Tryb: dług Matki W. Szukiewiczowey Rotm: na Wsi Puzynowcach, Dobrach Baranowiczowey opisany, za dług zeszłego Generała osadzi, y kapitał od 1300 do 3377 złch, supra alterum tantum podniesiony utrzyma, jeśli 900 kop pænaliu jakby za kontrawencyą Dekretem Grodz: Nowogr: (mimo Konst: 1764 o kontrawencyą tam pozywać dysponującą, gdzie wypadły Dekreta) ewokacyinie wskazane za szufne uzna.

Jeśli Tryb: kalkulacyi pro re Kredytorow a data possesji 1778 czterech Chł pow w Ladzinkach za 7666 złch wskazu, do nieproporcji uciążliwie nawet zlikwidowanego z prowizyą kapitału do tąd exekwującey się (którą kapitał mógł wykwitować dawno) tak

283
jak Ziemstwo nieuznało, y nieuzna rehabicyi pro re Kredytow nie
da. Zachodzi proźba od Tuhanowskiego szczupły Fundusz do satys-
fakcyi nayduiącego. Aby całe to quantum jakie Szukiewicz z
Dóbr Generała odbierać będzie, wraz y natychmiast na W. Szu-
kiewiczowej Rotni: jako na Sukcesorze przysądził, y circa ex-
divisionem detrunkatę zachował. Funduje się ta proźba na Art:
18 z R. 7, do odpowiedzi Sukcesorow obowiązującym.

*Co do zaproszonych przez Szukiewiczow na Tuba-
nowskich pen wetowych y 2ch summ, jedney
w stopniu Korczyca, drugiey w sto-
pniu Kozakiewicza.*

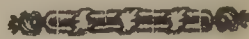
Quo ad Primum. Tuhanowski za Dekretem Grodz Nowogr: Ladzinki
miał podane do possesyi, Nemine Contradicente, to List, to In-
tromissya w czasie sprawiona y leznana wyświadcza, potym
gwałtownie wypędzony, więc szuźnie skarżył o expulsyę, y nie
małz Pen wetowych, za niedowiedzenie possesyi, a potym ex-
pulsyę przeznaczonych.

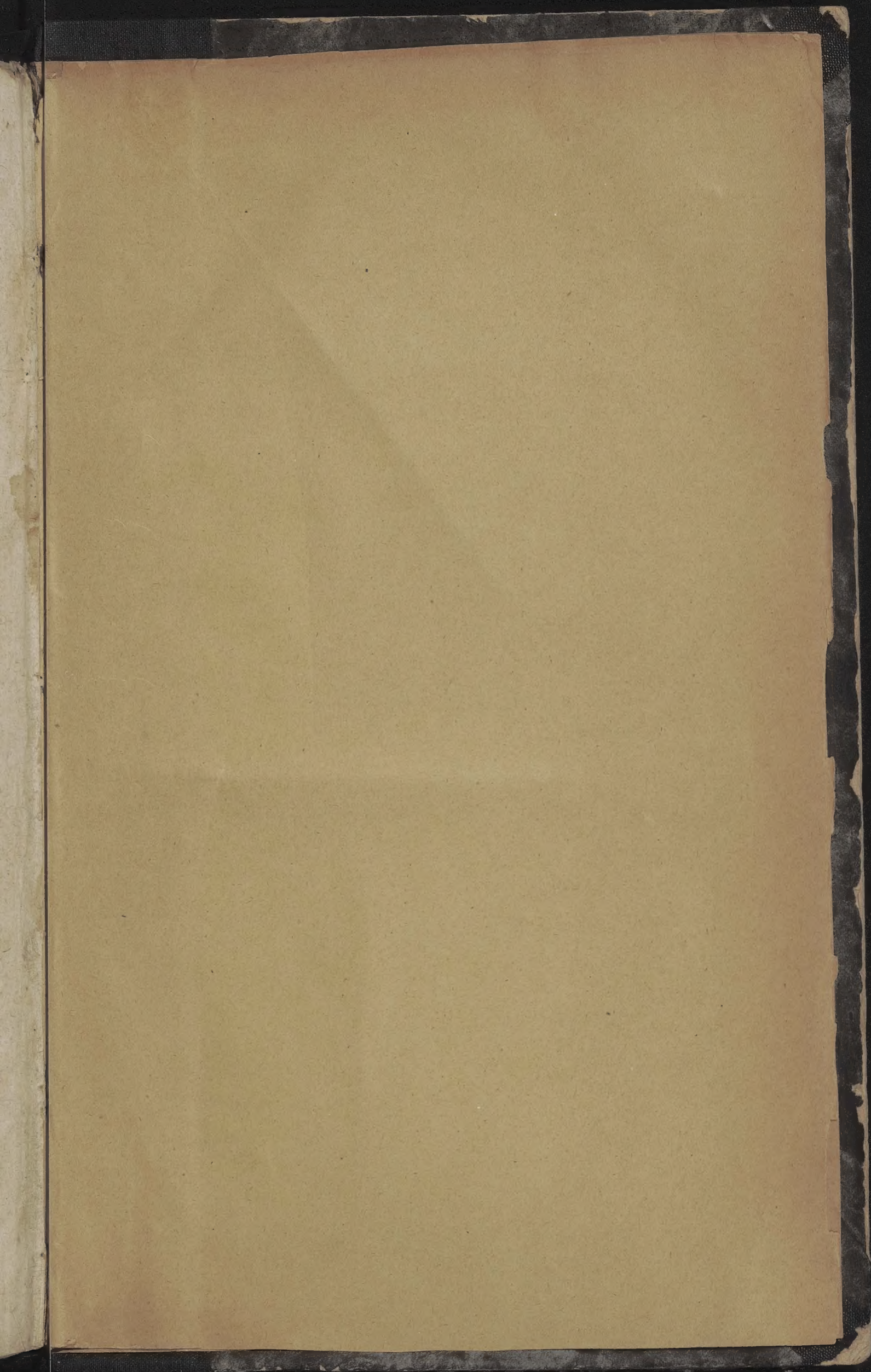
Co do summy pierwszey u Korczyca pożyczoney 1150 złch, drugiey
pożyczoney u Kozakiewicza 3000 złch w Roku 1777, obie te
summy będąc późniejszyemi, według Art: 11. z Roz: 7, jeśli imie-
nia wystarczy mają do lokacyi mieysce, a jeśli nie wystarczy,
szukać na istcach powinna. Taki wyrok dać Trybunał obligo-
wany.

Co do Szemesza Dubiny Possessora.

Za Prawem Zastawnym (którego W. Szukiewiczowa złożyła wi-
dymus) 1777 Mar: 11. od zeszłego Generała danym, dzierży
W. Szemesz Folwark Dubinę attynencyą Horecką w summie
6000. złch. Nie pozwany on teraz o possesya & de prioritacie
summy. Ma tedy Trybunał zachować wolne jego zapozwanie
ad Exdivisionem y tamże przez Exdywizorow depossesya z
obowiązkiem kalkulowania się na rzecz Kredytow.

Reliqua ad Petita.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

